

Voorstel kerkenraad wijk 1 n.a.v. rapport commissie Toekomst PGDAW

We hebben veel waardering voor alle energie en tijd, die de commissie Toekomst PGDAW heeft gestoken in dit rapport.

In het bijzonder waardeert de kerkenraad de manier, waarop de commissie aandacht heeft voor verscheidenheid van de geloofsbeleving in onze kerk.

Noodzaak tot veranderen.

Het ledenaantal daalt gemiddeld met 3 % per jaar. Wanneer het ledenaantal daalt, zal ook de vrijwillige bijdrage dalen. Deze bijdragen zijn voor 65% afkomstig van de leeftijdscategorie "65 jaar en ouder". We vragen de AK te onderzoeken, of deze daling geldt voor elke wijk van de PGDAW.

Betekenis voor geloofsleven.

We onderschrijven de visie en aanbevelingen van de werkgroep m.b.t. de onderstaande punten.

a: Van drie wijkgemeenten naar 1 gemeente

b: 1 kerkenraad met ondersteunende taakgroepen

c: 1 diaconie

d: Aan de ene kant vraaggericht, aan de andere kant aanbodgericht (doelgroepenpastoraat)

Gebouwen

Het gebouwenplan gaat ervan uit, dat alle mogelijkheden open liggen, met andere woorden: de uitkomst staat van tevoren **niet** vast (zie pagina 1 rapport)

Toch is er in het rapport voor gekozen de Grote Kerk open te houden. Deze wordt aangewezen als vierplek voor "**bekende**" diensten.

Dit bevreedt ons. Bekende diensten worden toch ook gehouden in De Herberg of Fontein met gebruikmaking van huidige moderne communicatiemiddelen.

We moeten een bekende viering losmaken van een gebouw!

Echter is het verstandig een scheidslijn aan te brengen tussen "bekende" en experimentele diensten.

Dit kan zorgen voor een scheidslijn in de gemeente. Een scheidslijn aanbrengen is te kunstmatig!

Vooraf wijk 2 wordt geconfronteerd met vergrijzing. Met klemtoon op "bekende" vormen zal het bezoekersaantal van de Grote Kerk op termijn nog verder teruglopen.

Gebouwenplan (vergelijking)

De exploitatie van de Grote Kerk blijft een dure, kostbare zaak, ondanks subsidies. Moet de PGDAW alleen de exploitatie van deze kerk voor z'n rekening nemen?

De financiële verantwoordelijkheid dient breder te worden gedragen (subsidies, culturele instellingen, gemeente Dongeradeel, de mienskip, stichtingen etc.). Deze kerk is immers een Rijksmonument.

Ons advies: Ga er niet zonder meer vanuit, dat we de Grote Kerk moeten houden, omdat we deze niet kwijt kunnen. Dit hoeft niet te betekenen, dat we er geen diensten meer kunnen houden (toerbeurt). Blijft de Grote Kerk open, dan dient ook deze kerk aangepast te worden aan de eisen van deze tijd (moderne presentatiemogelijkheden e.d.) Ook de predikanten van buiten dienen gebruik te kunnen maken van deze middelen.

Het blijft de vraag, of deze kerk zodanig aangepast kan worden, dat er (ook in de toekomst) een goede ondersteuning van gemeente zijn mogelijk is.

Kosten/baten.

In het rapport van de commissie worden de exploitatiekosten van de kerkgebouwen vermeld, **exclusief de baten**. Door alleen uit te gaan van de kosten, is het advies van de commissie Toekomst PGDAW op dit onderdeel niet beslisrijp. Nu er een gedegen kosten/baten analyse is gemaakt voor elk kerkgebouw ontstaat er een heel ander beeld.

Nu blijkt, dat Fontein en Grote Kerk ongeveer evenveel kosten (ongeveer €25000 per jaar) en dat de Herberg niets kost.

Ook vragen we aandacht voor de kosten van de orgels in de diverse kerkgebouwen.

Ook missen we in het rapport aanbevelingen tot het organiseren van b.v. regelmatige, speciale acties zoals bazaar, rommelmarkten etc., die kunnen zorgen voor extra inkomsten.

Zondagsdiensten rouleren.

Er ligt een voorstel vanuit de wijken om m.i.v. jan. 2019 kerkdiensten te rouleren over de Grote Kerk, Herberg en Fontein. Dit kunnen we beschouwen als een proefperiode. We krijgen dan zicht op hoe de kerkgangers reageren op dit gegeven en hoe de kerkgang verloopt.

Op een later tijdstip kan er dan alsnog een beslissing worden genomen over sluiting van een kerkgebouw en **niet** nu. We moeten elkaar tijd en ruimte gunnen!

De Herberg open houden.

Het van de hand doen van de Herberg levert geen bezuiniging op, omdat de baten en lasten in evenwicht zijn en we verliezen dan een gratis onderdak voor Kerkelijk Bureau en jeugd.

Voordelen:

verbouwmogelijkheden naar buiten

geschikt voor bekende en experimentele vormen met voorzieningen, die horen bij een kerk van de toekomst

goede functionele nevenruimtes

uitstekende parkeermogelijkheden (ook nog uitbreiding door gemeente)

gezellige foyer (sfeervol geheel)

goed toegankelijk voor ouderen en minder validen

locatie voor jongeren

audiovisuele middelen aanwezig

exploitatiekosten (kosten neutraal)

mogelijkheid om van de Herberg het meest duurzame gebouw te maken (zonnepanelen)

kerkelijk bureau aanwezig

restaurantvoorziening bij de hand

Je sluit bij een reorganisatie toch niet je best renderende "bedrijf"?

Bij sluiting van de Herberg lopen we tevens het risico een groot aantal gemeenteleden te verliezen.

Oecumene

De visie op oecumene missen wij. Hoe krijgt de oecumenische verantwoordelijkheid gestalte in de toekomstvisie? Er dient te worden onderzocht of interkerkelijke samenwerking op het gebied van huisvesting is te realiseren.

Ook aan andere kerken gaat de krimp niet voorbij. We kunnen elkaar misschien de helpende hand bieden.

St Catharinakerk

Het voorstel om de Catharinakerk in de loop van 2019 af te stoten is niet realistisch. De netto exploitatielasten zijn beperkt (€4000,- per jaar)

Door vrijwilligers kan onderhoud en bemensing worden ingevuld. Bovendien kunnen de nog op te richten "Freonen fan de Catharinatsjerke", als onderdeel van de PGDAW, mede staan voor de exploitatie

De kerk kan dan nog worden gebruikt voor rouw- trouwdiensten, exposities, vespers en incidenteel een kerkdienst. Op termijn kan de situatie opnieuw worden beoordeeld en niet op zo'n korte termijn.

Predikanten/kerkelijk werker/jeugdwerker.

Ondanks het verlies van gemeenteleden van ongeveer 3% per jaar, pleiten we ervoor om minstens 2 FTE predikanten te handhaven en voor kerkelijk werker minimaal 1 fte. Voor het pastoraat is dit van groot belang.

De jeugdwerker dient te blijven.

We zijn ons er terdege van bewust, dat het voor de AK een uitdaging is om toekomstbestendige keuzes te maken. Zoals aangegeven kunnen we een aantal aanbevelingen van de werkgroep Toekomst PGDAW onderschrijven. Het advies om te komen tot twee vierplekken is echter onvoldoende onderbouwd.

Ons uitdrukkelijk verzoek is om een onafhankelijke kerkelijke instantie in te schakelen om de AK te adviseren naar aanleiding van de ingekomen reacties en verzoeken.

We vertrouwen erop, dat onze bijdrage mede tot een weloverwogen en zorgvuldige verdere procedure en behandeling van de voorstellen zal leiden.

Kerkenraad wijk 1

L. Folkertsma, voorzitter

L. Renkema, scriba